



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 7 St-231/2018-134

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po stečajnom sucu mr. sc. Borisu Vukoviću u stečajnom postupku nad dužnikom AGRO KULTURA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Gradišćanska ulica 34, MBS: 030115928, OIB: 92691049760, dana 18. veljače 2021. godine

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev razriješenog stečajnog upravitelja Ivana Perkovića, Josipovac, Ulica kneza Branimira 9, OIB: 81615580056 od 25. rujna 2020. za isplatom nagrade za rad stečajnog upravitelja u bruto iznosu od 630.000,00 kn (slovima: šestotridesettisućakuna).

Obrazloženje

Rješenjem ovoga suda broj 7 St-231/18-30 od 29. svibnja 2018. godine otvoren je stečajni postupak nad AGRO KULTURA d.o.o., Zagreb, Gradišćanska ulica 34, MBS: 030115928, OIB: 92691049760 a za stečajnog upravitelja imenovan je Ivan Perković OIB: 81615580056, Josipovac, Ulica kneza Branimira 9.

Rješenjem ovoga sud poslovni broj: 7 St-231/2018-116 od 23. rujna 2020. stečajni upravitelj razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti, te je za novog stečajnog upravitelja imenovan Zvonko Tomljanović, Našice, J. Runjanina 7, OIB: 01559486405 i to metodom slučajnog odabira.

Podneskom od 25. rujna 2020. razriješeni stečajni upravitelj zahtijeva isplatu nagrade za obnašanje dužnosti stečajnog upravitelja navodeći da je do razrješenja unovčio stečajnu masu u iznosu od 14.343.117,36 kn te da mu stoga pripada nagrada u bruto iznosu od 630.000,00 kn s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase, uvećan za 7,5% za doprinos za zdravstveno osiguranje, što ukupno iznosi 677.250,00 kn, u skladu s čl. 94. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu SZ) i čl. 6., čl. 7. i čl. 15. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/2015). Razriješeni stečajni upravitelj u navedenom podnesku niti ne spori da su sklapanjem ugovora za obavljanje knjigovodstvenih i odvjetničkih poslova s njegovim bliskim srodnicima povrijeđene odredbe čl. 77. st. 2. SZ-a i čl. 71. Zakona o parničnom

postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 dalje ZPP) ali da nije proračunato niti svjesno učinio povredu navedenih zakonskih odredbi. Navodi da se pri izboru svojih suradnika u dodijeljenom stečajnom predmetu vodio svojim ranijim poslovnim iskustvom i odabrao suradnike koji su kvalificirani u svom poslu u koje je imao potrebno povjerenje koje je neophodno u timskom radu. Drugi razlog bio je što su bili ekonomski isplativiji u odnosu na ostale ponude, što je u konačnici doprinijelo manjim troškovima poslovanja i većoj stečajnoj masi za namirenje stečajnih vjerovnika. Navodi da su osobe koje je izabrao za obavljanje knjigovodstvenih i računovodstvenih poslova te odvjetničkih poslova, navedene poslove obavljali savjesno i marljivo, vezano za njihovu nadležnost u stečajnom predmetu.

Ocjenjujući rad razriješenog stečajnog upravitelja Ivana Perkovića sud smatra da je naprijed imenovani stečajni upravitelj svoju dužnost nije obavljao savjesno i sa dužnom pažnjom dobrog gospodarstvenika, odnosno da su postojali važni razlozi za njegovo razrješenje u smislu odredbe članka 91. stavak 2. SZ-a radi čega je odlučeno kao u izreci rješenja broj St-231/2018-116 od 23. rujna 2020. kojim je isti razriješen dužnosti stečajnog upravitelja.

Naime, sud je utvrdio da su Ana Perković koju je stečajni upravitelj izabrao i s kojom je sklopio Ugovor o djelu u vezi obavljanja knjigovodstvenih i računovodstvenih usluga, kao i odvjetnici Dina Perković i Berislav Stanković iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Berislav Stanković i Dina Perković iz Osijeka, kojemu je stečajni upravitelj izdao punomoć za zastupanje stečajnog dužnika u sudskim postupcima kao vjerovniku stečajne mase, svi bliski srodnici stečajnog upravitelja. Tako je sud utvrdio da je vjerovnik Ana Perković braćni drug stečajnog upravitelja, zatim da je vjerovnik Berislav Stanković također srodnik po tazbini drugog stupnja sa stečajnim upraviteljem, dok je odvjetnica Dina Perković braćni drug sina od stečajnog upravitelja i ujedno i kćerka od punomoćnika odvjetnika Berislava Stankovića s kojim je radila u Zajedničkom odvjetničkom uredu Berislav Perković i Dina Perković do 8. prosinca 2019., dakle nakon otvaranja stečajnog postupka u ovome postupku.

Tako je člankom 77. st. 2. Stečajnog zakona propisano je:

"(2) Za stečajnoga upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku, osobito:

- osoba koja je bila zaposlena kod stečajnoga dužnika ili je bila član nekog njegova tijela
- bliski srodnik suca, osoba odgovornih za obveze u stečajnom postupku, članova uprave i drugih tijela dužnika, vjerovnika te osoba koje su u odnosu suparništva sa stečajnim dužnikom."

Člankom 71. toč. 3. ZPP-a propisano je da sudac ne može obavljati sudačku dužnost:

"ako mu je stranka ili zakonski zastupnik ili punomoćnik stranke srodnik po krvi u prvoj liniji do bilo kog stupnja, a u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja ili mu je braćni drug, izvanbraćni drug ili srodnik po tazbini do drugog stupnja, bez obzira na to je li brak prestao ili nije."

Člankom 72. ZPP-a propisano je:

"Sudac čim sazna da postoji koji od razloga za izuzeće iz članka 71. toč. 1. do 6. ovoga Zakona, dužan je prekinuti svaki rad na tom predmetu i o tome obavijestiti predsjednika suda, koji će mu odrediti zamjenika. Ako je riječ o izuzeću predsjednika suda, on će odrediti sebi zamjenika iz reda sudaca tog suda, a ako to nije moguće, postupit će prema članku 67. ovog Zakona.

Ako sudac smatra da postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost (članak 71. točka 7.), obavijestit će o tome predsjednika suda, koji će odlučiti o izuzeću. Do donošenja rješenja predsjednika suda sudac može poduzimati samo one radnje za koje postoji opasnost od odgode."

Člankom 91. st. 2. i st. 3. Stečajnog zakona propisano je:

"(2) Sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

(3) Prije donošenja odluke iz stavka 2. ovoga članka sud će omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi."

Člankom 94. st. 7. Stečajnog zakona propisano je:

„(7) Ako je stečajni upravitelj razriješen zbog nesavjesnoga obavljanja dužnosti nema pravo na nagradu.“

Sud je uvidom u zapisnik s izvještajnog ročišta (stranica 140-141 spisa) također utvrdio da su neosnovani navodi stečajnog upravitelja da su ugovori o djelu o vođenju knjigovodstvenih i računovodstvenih poslova s njegovom suprugom Anom Perković kao i davanje punomoći sinovoj supruzi (svojoj snahi) odvjetnici Dini Perković i ocu svoje snahe odvjetniku Berislavu Stankoviću kao bliskim srodnicima po tazbini do drugog stupnja sa stečajnim upraviteljem sklopljeni na temelju odluke skupštine vjerovnika od 2. listopada 2018. Naime, navedena skupština vjerovnika samo je odobrila da se zaključi ugovor radi vođenja knjigovodstvenih poslova u iznosu od 1.500,00 kn bruto, kao i da se odobri angažiranje odvjetnika zbog eventualnih parnica sukladno odvjetničkoj tarifi uz prihvaćanja 50% dopuštenog umanjenja i prema uspjehu u sporu, ali nije dala odobrenje i da stečajni upravitelj te poslove povjeri svom bračnom drugu i ostalim bliskim srodnicima po tazbini. Naime, sama odluka skupština sastojala se od odobravanja točno određenih radnji, a ne i osoba kojima se ti poslovi povjeravaju, te nije niti sadržavala odobrenje stečajnom upravitelju da suprotno čl. 77. st. 2. t. 2. SZ-a stečajni upravitelj te poslove povjeri upravo svojim bliskim srodnicima. Također, navedeni bračni drug stečajnog upravitelja i srodnici po tazbini do drugog stupnja u smislu čl. 77. st. 2. SZ-a i čl. 71. toč. 3. ZPP-a spadaju u bliske srodnike stečajnog upravitelja radi kojih isti ne može biti imenovan za stečajnog upravitelja jer bi morao biti izuzet kao sudac u stečajnom postupku.

Također, stečajni upravitelj nije niti postupio savjesno kada nije izvijestio niti stečajnog suca, a niti skupštinu vjerovnika da ima namjeru sklopiti odnosno da je sklopio navedene ugovore sa svojim bliskim srodnicima. Stečajni upravitelj nije postupio savjesno kada niti na pisani poziv suda (zaključak od 29. lipnja 2020.) da se stečajni upravitelj očituje

o tome da li mu je odvjetnica Dina Perković bliski srodnik te da naznači srodstvo, budući da stečajni upravitelj u svom očitovanju od 2. srpnja 2020. nije uopće naveo navedeni zatraženi podatak o srodstvu. Također, na slijedeći pisani poziv suda (zaključak od 7. srpnja 2020.) da se stečajni upravitelj očituje o tome da li mu je i odvjetnik Berislav Stanković bliski srodnik te da naznači srodstvo, stečajni upravitelj je u svom očitovanju od 9. srpnja 2020. naveo da s istim nije u nikakvom srodstvu, što nije točno, budući da mu je isti srodnik po tazbini do drugog stupnja, radi čega također kao i u vezi ranije bračnog druga, ne bi mogao biti niti imenovan za stečajnog upravitelja jer bi morao biti i kao sudac izuzet u stečajnom postupku, u smislu čl. 77. st. 2. SZ-a i čl. 71. t. 3. ZPP-a. Navedeni podatak kojim potvrđuje da su mu navedeni odvjetnici snaha i srodnik po tazbini (snahin otac) stečajni upravitelj je dao tek na ponovljene pisane upite suda.

Sud je uvidom u spis kao i očitovanja stečajnog upravitelja nedvojbeno utvrdio da su knjigovođa Ana Perković s kojim je stečajni upravitelj sklopio Ugovore o djelu u vezi obavljanja knjigovodstvenih i računovodstvenih usluga bračni drug stečajnog upravitelja te da je također i odvjetnik Berislav Stanković kome je stečajni upravitelj izdao punomoć za zastupanje stečajnog dužnika u sudskim postupcima srodnik po tazbini do drugog stupnja stečajnog upravitelja. Činjenica da je odvjetnica Dina Perković kao snaha stečajnog upravitelja prestala s radom u Zajedničkom odvjetničkom uredu Berislav Stanković i Dina Perković 8. prosinca 2019. i da ista po tvrdnji stečajnog upravitelja nije tijekom svog rada u navedenom uredu zastupala stečajnog dužnika, ne znači da u skladu s čl. 77. st. 2. t. 2. SZ-a stečajni upravitelj može ovlastiti za zastupanje svog drugog bliskog srodnika odvjetnika Berislava Stankovića, inače snahinog oca te nadalje nastaviti obnašati dužnost stečajnog upravitelja. Također, tako je presudama Europskog suda za ljudska prava (npr. zahtjev br. 5856/13 u zahtjevu Ramljak protiv Hrvatske od 30.5.2017.) odlučeno da postoji povreda čl. 6. st. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda kada bliski srodnik suca radi u odvjetničkom uredu koji zastupa stranku, bez obzira što bliski srodnik suca nije osobno zastupao stranku već neki drugi odvjetnik u navedenom odvjetničkom uredu, jer bliski srodnik suca ima blisku poslovnu i radnu vezu s ostalim odvjetnicima u tom uredu, prima plaću od toga zajedničkog ureda, a i samo zaposlenje bliskog srodnika suca u tome uredu preklapa s tim postupkom, što u takvim i sličnim situacijama prema praksi Europskog suda za ljudska prava kompromitira nepristranost suca i dovodi opravdano u sumnju njegovu nepristranost. Budući da je u skladu s čl. 77. st. 2. SZ-a propisano da za stečajnog upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku, a osobito ako je bliski srodnik vjerovnika, a o čemu je u konkretnom slučaju riječ, očito je da će se navedena odredba primijeniti ne samo na vjerovnika Anu Perković kao suprugu stečajnog upravitelja i na vjerovnika odvjetnika Berislava Stankovića kao bliskog srodnika po tazbini do drugog stupnja (snahin otac), već također i na odvjetnicu Dinu Perković kao snahu od stečajnog upravitelja koja je radila u Zajedničkom odvjetničkom uredu Berislav Stanković i Dina Perković od otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom pa sve do 8. prosinca 2019. godine.

Sud je također ocijenio da razriješeni stečajni upravitelj nije savjesno obavljao svoju dužnost jer je sud nedvojbeno ne samo utvrdio da su navedeni vjerovnici bliski srodnici stečajnog upravitelja u ovome postupku, već i da je upravo stečajni upravitelj svjesno svojim radnjama i svojim odlukama da im se dodijele navedeni poslovi vođenja knjigovodstva, računovodstva i zastupanja u sporovima izabrao navedene osobe kao svoje bliske srodnike i samim time prouzrokovao nastalu situaciju da ne može biti stečajni upravitelj u ovome stečajnom postupku i da upravo njegovim bliskim srodnicima dodijeli navedene poslove. Pri

tome treba imati u vidu i da stečajni upravitelj nije niti postupio savjesno kada nije izvijestio niti stečajnog suca, a niti skupštinu vjerovnika da ima namjeru sklopiti odnosno da je sklopio navedene ugovore sa svojim bliskim srodnicima i time prouzrokovati situaciju iz čl. 77. st. 2. t. 2. SZ-a, kao i da je po pozivima suda s konkretnim upitima za srodstvo pokušao prvo zatajiti svoje srodstvo sa sinovim bračnim drugom odvjetnikom Dinom Perković kao i svoje srodstvo s njenim ocem odvjetnikom Berislavom Stankovićem.

Sud je također imao i u vidu da su njegovi bliski srodnici kojima je stečajni upravitelj izdao punomoć za zastupanje stečajnog dužnika zapravo odvjetnici, tako da stečajni upravitelj ukoliko sam nije bio upoznat s odredbama Stečajnog zakona o posljedicama dodjeljivanja poslova svojim bliskim srodnicima, tada su to svakako također trebali znati i odvjetnici koje je kao stručne osobe izabrao stečajni upravitelj kao njihov bliski srodnik.

Budući da su kod stečajnog upravitelja tijekom postupka očito nastale zakonske zapreke za njegovo daljnje obnašanje dužnosti stečajnog upravitelja u ovome postupku zbog toga što je stečajni upravitelj bliski srodnik više vjerovnika, a što je svojim radnjama stečajni upravitelj svjesno sam prouzrokovao i o istim zakonskim zaprekama nije obavijestio sud, s tim da je podatak o srodstvu po tazbini s odvjetnikom Dinom Perković i odvjetnikom Berislavom Stankovićem dao tek na ponovljene upite suda, a za odvjetnika Berislava Stankovića prvo se neistinito očitovao da nije u nikakvom srodstvu, stečajni upravitelj je razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti, te je u skladu s čl. 94. st. 7. SZ-a odlučeno kao u izreci.

U Osijeku 18. veljače 2021.

STEČAJNI SUDAC
mr. sc. Boris Vuković

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i svaki stečajni vjerovnik (čl. 94. st. 5. SZ-a). Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od obavljene dostave istog, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **eb2f7-8c0c4**

Kontrolni broj: **0a9a7-9c34a-23fd0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BORIS VUKOVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.